

Onttrekking aan het openbaar verkeer van de spoorwegovergang Limmelderweg-Hoekerweg

Aanwezig

Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Van Grootheest
Ambtenaar: de heer Westbroek
Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Fractiewoordvoerders:

de dames Barning, Meese en Van Loo en de heren Brüll, P. Frijns, Geelen,
Van der Gugten, Gunther, Jongen, Limpens en Sondejker

De **voorzitter** opent om 19.02 uur de vergadering en deelt mee dat van de raadsleden wordt gevraagd om te besluiten tot onttrekking aan het openbaar verkeer van de spoorwegovergang Limmelderweg-Hoekerweg, als juridische grondslag voor de opheffing van de spoorwegovergang. Verder is er een motie van het CDA – Onttrekking openbaar verkeer spoorwegovergang Limmelderweg-Hoekerweg – aangekondigd en is er in reactie hierop een raadsinformatiebrief vanuit het college in de namiddag binnengekomen.

Eerste termijn

Het **CDA** (de heer Geelen) deelt mee dat de motie wordt ingediend naar aanleiding van het raadsdebat over de crisistoodopvang. Het CDA stelt voor om de besluitvorming op te schorten, zodat eerst met partijen om de tafel kan worden gezeten. Het CDA heeft contacten gehad met Limmel-Nazareth en allerlei andere partijen. Het CDA heeft de vorige week met mevrouw Liesbeth Versteegh, de huidige parkmanager van de SIM, gesproken. Verder heeft het CDA deze morgen ook met mevrouw Sonja Demandt, secretaris van de LWV gesproken. Zij is ontstemd, omdat zij deze beslissing niet direct van de wethouder heeft gehoord, terwijl zij wekelijks contact met de wethouders onderhoudt. Daarnaast heeft de heer Rik Lebouille ambtelijk aangegeven dat de onttrekking eraan zou komen. Het CDA vindt dat de SIM in de gelegenheid gesteld moeten worden om een verkeersdeskundige in te schakelen. De SIM konden echter geen zienswijze indienen, want zij waren niet hiervan op de hoogte. Het CDA vraagt aan de andere partijen om dit mee te wegen bij de besluitvorming. Het CDA vindt dat heel veel zaken in het Beatrixhavengebied met elkaar samenhangen. Dan is het goed als partijen integraal over de stukken spreken.

De **SP** (de heer Gunther) is op 16 december 2015 bij een politiek café in Limmel aanwezig geweest. De SP heeft toen naar de mensen geluisterd die opnieuw ongerust zijn. Weer gebeurt er iets zonder dat de mensen van tevoren worden geïnformeerd. De SP steunt daarom deze CDA-motie. Het is heel belangrijk dat de buurt eerst over de consequenties van de sluiting van de spoorweg wordt geïnformeerd, alvorens het besluit te nemen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Sondejker) heeft de motie van het CDA ook ondertekend.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) deelt de opvatting van de SP en het CDA. Het besluit moet inderdaad worden uitgesteld.

D66 (de heer Jongen) vindt dat men moet ophouden met Limmel en Nazareth af te schilderen als buurten waar niets gebeurt. Dat neemt niet weg dat het handiger zou zijn geweest als de buurt er eerder bij was betrokken. Men moet echter ook duidelijk zijn over de verwachtingen. Uitstel leidt tot een besluit dat uiteindelijk niet wijzigt. D66 ziet dan ook geen aanleiding om de motie te steunen.

De **VVD** (de heer Limpens) steunt de motie ook niet, omdat deze collegenota een sluitstuk van een tweejarig traject is, waarover heel frequent is gecommuniceerd, waarbij inspraak heeft plaatsgevonden en waarover allerlei zienswijzen konden worden ingediend. Het vooruit schuiven van het besluit zal niet tot een andere uitkomst leiden. De VVD steunt dan ook het collegevoorstel.

Het **CDA** (de heer Geelen) merkt op dat op pagina 4 van de raadsinformatiebrief staat dat de gemeente samen met de buurt in januari 2016 in een themabijeenkomst naar de huidige en

toekomstige verkeerssituatie zal kijken. Is het dan niet vreemd dat een organisatie zoals de SIM het hele proces heeft gemist?

De **SP** (de heer Gunther) antwoordt dat iedereen weet dat de spoorwegovergang dicht moet. Daarnaast is echter in december in de raad ook gezegd dat men met de buurt zou gaan praten. De SP vindt dan ook dat dit eerst moet worden gedaan.

De **VVD** (de heer Limpens) deelt mee dat de gemeente al twee jaar bezig is met dit traject. Dit proces is fatsoenlijk verlopen. De VVD betwist niet de belofte aan Limmel, maar die moet los hiervan worden gezien.

D66 (de heer Jongen) deelt de opvatting van de VVD.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) merkt op dat eerder het gehele raadssysteem op de schop is gegooid, zodat de raad beter naar de burgers kan luisteren. Wat nu gebeurt, is precies het tegenovergestelde.

De **VVD** (de heer Limpens) antwoordt dat het inderdaad altijd beter kan.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) merkt op dat er inderdaad met Limmel heel duidelijke afspraken zijn gemaakt. Dit is een enorme verbetering van de infrastructuur in Limmel. In heel Nederland streeft men naar de sluiting van zulke spoorwegovergangen. Dit moet planmatig worden aangepakt en de gemeente is hiermee al twee jaar bezig. In dit proces is met alle partijen gesproken. GroenLinks denkt dat de gemeente de buurt hiermee een dienst bewijst. Het uitstellen van de besluitvorming is gewoon een wassen neus.

De **PvdA** (mevrouw Barning) vraagt aan de indieners van de motie wat de inwoners van Limmel aan deze motie hebben. De fractie vindt wel dat met de bewoners van Limmel over alle andere punten van de raadsinformatiebrief van 11 december 2015 in gesprek moet worden gegaan. De PvdA vertrouwt het college volledig hierin. Het uitstellen van het besluit is echter heel oneigenlijk.

De **Seniorenpartij** (mevrouw Van Loo) zal de CDA-motie ook niet steunen. Het tweejarig proces is heel zorgvuldig verlopen. Er zijn maar twee zienswijzen ontvangen, waarvan geen enkele uit Limmel. In de toelichting op de motie wordt bovendien door de heer Geelen alleen over de Beatrixhaven gesproken.

Wethouder **Van Grootheest** geeft aan dat het college heeft gemeend om, vooruitlopend op de discussie van vanavond, de raad met een raadsinformatiebrief over het standpunt van het college te moeten informeren.

De **voorzitter** wil graag de standpunten van de fracties voor de raadsvergadering duidelijk hebben.

Het **CDA** (de heer Geelen) zal de motie toch inbrengen.

De **voorzitter** ziet echter niet het nut ervan in om deze discussie in de raad over te doen.

Wethouder **Van Grootheest** vervangt wethouder Aarts. De wethouder antwoordt dat er wel degelijk contacten met het bedrijfsleven en de SIM zijn geweest. Op 7 juli 2015 zijn de SIM onder andere nog per mail ervan op de hoogte gesteld dat deze procedure zou gaan lopen. De SIM hebben toen ervoor gekozen om geen zienswijze in te dienen. Daarnaast is met allerlei individuele bedrijven in de Beatrixhaven en in de stuurgroep Maastricht Bereikbaar hierover gesproken. Dit traject loopt al twee jaar en heeft geresulteerd in het voorliggende stuk, met een zeer beperkt aantal zienswijzen op het voorgenomen besluit.

Ten aanzien van de inhoud merkt de wethouder op dat dit onder andere een gevolg is van een A2-project met een aantal ongelijkvloerse kruisingen in de omgeving van Limmel en Nazareth, de tunnel en het Kanjelpad, waarvan de fietsers gebruik kunnen maken. Daarmee is deze spoorwegovergang feitelijk overbodig geworden. Daarnaast is in het kader van het Noorderbrugtraject een extra spoorwegovergang gecreëerd. Volgens de Derde Kadernota Railveiligheid mag de spooronveiligheid door een bepaalde ingreep niet toenemen en moeten compenserende maatregelen worden genomen. In het proces hebben met name contacten met

ProRail en studies plaatsgevonden. Daarover is de raad op 10 februari 2015 volledig geïnformeerd. Daarop zijn toen echter geen reacties gekomen. Op 8 juli 2015 heeft het college een besluit genomen, om vervolgens het zienswijzentraject te starten. Het is dus nu één minuut voor twaalf bij de afronding van een zeer zorgvuldig verlopen traject.

Het college vindt dat met uitstel een nieuw momentum voor bezwaren wordt gecreëerd. Daarnaast heeft de planning/het uitstel een-op-een consequenties voor de Noorderbrug. Verder zal ook het gesprek worden aangegaan over de aangedragen scenario's van de verkeersinfrastructuur vanuit de buurtraad Limmel. De wethouder deelt mee dat de sluiting van de spoorwegovergang bovendien geen consequenties voor de verkeerskundige structuur in Limmel en Nazareth heeft; daarom is uitstel niet verstandig. Bovendien wil het college nog het gesprek met Limmel aangaan over de verkeerskundige situatie in brede zin. Het college zal dus de motie ontraden.

Tweede termijn

Het **CDA** (de heer Geelen) dankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen en de raadsinformatiebrief. Het CDA vraagt of de fractie mag twifelen aan de reacties van de betrokkenen. De raad ontvangt vaak heel veel informatie via raadsinformatiebrieven en is niet altijd even alert met reacties. Verder merkt het CDA op dat Limmel al meerdere jaren om een totaal verkeersplan vraagt. Het CDA maakt zich met name zorgen over het geval dat er in de Beatrixhaven een probleem met de ontsluiting ontstaat. De heer Rik Lebouille heeft ambtelijk met de grote organisaties gesproken, maar dus niet met de SIM. Dat is teleurstellend.

De **SP** (de heer Gunther) zal de mensen in Limmel volgende week zelf informeren.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) merkt op dat de raad heeft beloofd om met de mensen in gesprek te gaan. De fractie zal dat dan ook doen.

D66 (de heer Jongen) merkt op dat de wethouder in gesprek gaat met de mensen in Limmel. D66 ontgaat dan ook de noodzaak van de motie.

Het **CDA** (de heer Geelen) vindt de juiste volgorde een kwestie van fatsoen. Daarom dient het CDA deze motie in.

D66 (de heer Jongen) is niet overtuigd.

De **VVD** (de heer Limpens) stemt tegen de motie en voor het raadsvoorstel.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) deelt de opvatting van D66 en is tegen de motie.

De **PvdA** (mevrouw Barning) is blij dat de wethouder met de buurt in gesprek gaat. Het is ook heel oneigenlijk om een besluit uit te stellen dat toch genomen wordt. De PvdA stemt tegen de motie en voor het raadsvoorstel.

De **Seniorenpartij** (mevrouw Van Loo) gaat ook niet akkoord met de motie. Het gesprek met Limmel staat volledig los van dit verhaal.

Wethouder **Van Grootheest** zou zelfs een mail kunnen tonen, maar hij doet dit niet. Er is wel degelijk met de betreffende bedrijven/personen gesproken. De wethouder zal dit ook nog een keer nagaan. Dit is echter een debat tussen het college en de raad. De wethouder vindt dat dit om vertrouwen gaat.

Het **CDA** (de heer Geelen) stelt het op prijs dat de wethouder met de betreffende personen hierover spreekt en hoopt dat de wethouder de mail kan tonen. Het CDA neemt haar rol als volksvertegenwoordiger serieus.

Wethouder **Van Grootheest** antwoordt dat er inderdaad sprake is van een rolverdeling tussen de raad en het college. De wethouder zal echter geen mails met de raad delen. Verder is het aan de raad hoe men om wil gaan met raadsinformatiebrieven. Het college herkent niet het beeld dat hier wordt geschetst. De wethouder hoopt dat iedereen zich constructief opstelt in het traject waarin naar de bredere infrastructuur van Limmel en Nazareth wordt gekeken. De wethouder heeft hierin alle vertrouwen.

De **voorzitter** vat samen dat de partijen in deze raadsronde alle standpunten hebben aangegeven. In de raad kan vervolgens over de motie worden gestemd, zonder dat er een debat hoeft te worden gevoerd. Het stuk wordt doorgeleid naar de raad.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.36 uur.

Maastricht, 5 januari 2016

De heer Cobben,
secretaris

De heer Mertens,
voorzitter